



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ
Светосавска 7а
Посл. Бр. 5. Ст.13/2018
Дана 04.04.2018. године
Ниш

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, стечајни судија Јелена Ђорић Вујачић, у поступку одлучивања по предлогу предлагача Б2 ХОЛДИНГ КАПИТАЛ ДОО БЕОГРАД – НОВИ БЕОГРАД из Београда, ул. Омладинских Бригада бр.88б, кога по пуномоћју заступа Марко Опачић, за покретање стечајног поступка над дужником ПРИВРЕДНО ДРУШТВО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ ИМПОРТ – ЕКСПОРТ „CAN-KOM“ ДОО ПИРОТ из Пирота, ул. Војводе Мишића бб, донео је, дана 04.04.2018. године, следеће

РЕШЕЊЕ

ОТВАРА СЕ ПОСТУПАК СТЕЧАЈА над стечајним дужником Привредним друштвом за трговину и услуге импорт-експорт „CAN-KOM“ д.о.о. из Пирота, матични број 17031724, ПИБ 100357910.

Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се Жаклина Петровић из Пирота.

Позивају се повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику РС, пријаве овом суду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику писменом пријавом поднетом у два примерка са приложеним доказима о основаности потраживања. Све пријаве потраживања поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблаговремене.

Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајном дужнику.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за **10.05.2018** године са почетком у **11,30** часова, за које се сазива и седница Скупштине поверилаца и позивају се сви повериоци да истој присуствују у судници **бр.14** Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПОТРАЖИВАЊА заказује се за **25.09.2018** године са почетком у **11,30** часова у судници **бр.14** Привредног суда у Нишу у Ул. Светосавска 7а.

Решење одмах објавити на огласној и електронској табли суда и доставити надлежним органима.

О б р а з л о ж е њ е

Предлагач Б2 ХОЛДИНГ КАПИТАЛ ДОО БЕОГРАД – НОВИ БЕОГРАД из Београда, ул. Омладинских Бригада бр.88б, поднео је дана 08.03.2018.године предлог за покретање поступка стечаја према Привредном друштву за трговину и услуге импорт-експорт “CAN-KOM” ДОО ПИРОТ из Пирота, ул. Војводе Мишића бб, наводећи да је дана 21.08.2017.године закључен уговор о преносу потраживања између предлагача као стицаоца потраживања и „PIRAEUS BANK AD BEOGRAD“, као уступиоца потраживања. Наведеним уговором пренето је на предлагача потраживање које је уступилац имао према дужнику “CAN-KOM” ДОО ПИРОТ из Пирота на основу уговора о дугорочном кредиту од 26.09.2007.године, и то сва потраживања на име главног дуга и камате, као и сва друга споредна права која представљају средство обезбеђења. На основу наведених уговора, укупно доспело потраживање предлагача према дужнику на дан 05.03.2018. године износи 17.280.220,42 динара, од чега 11.034.217,24 динара на име главног дуга, 1.472.566,78 динара на име редовне камате и 4.773.436,40 на име законске затезне камате. Предлагач није у могућности да своје потраживање наплати од дужника, с обзиром да су рачуни дужника у непрекидној блокади од 05.03.2015.године у трајању од 1097 дана са износом блокаде на дан 21.03.2018.године од 29.055.009,80 динара. Сматрајући да су, из наведених разлога, испуњени услови за отварање стечајног поступка због постојања трајније неспособности плаћања као стечајног разлога, у смислу чл.11.ст.2.тач.1. Закона о стечају, предложио је да суд донесе решење о покретању претходног стечајног поступка у смислу чл.60 Закона о стечају. Предлагач је доказе приложио.

Поступајући по предлогу, суд је нашао да је исти по форми и садржини сачињен у складу са чл.56. Закона о стечају, те да су у конкретном случају, а сходно чл. 60 ст.1. и 2. Закона о стечају, испуњени услови за покретање претходног стечајног поступка ради утврђења разлога за покретање стечајног поступка из чл. 11 ст.2.тач.1. Закона о стечају и заказао је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога сходно чл.68.ст.1. Закона о стечају.

Предујам трошкова за вођење стечајног поступка уплаћен је у законом прописаном року.

Дужник се о предлогу за отварање стечајног поступка изјаснио поднеском од 19.03.2018. године, у коме је навео да су наводи предлагача о немогућности намирења због блокаде дужникових рачуна неосновани, јер се у извршном поступку који се води пред Основним судом у Пироту по предлогу правног претходника предлагача, спроводи извршење на непокретности на основу заложне изјаве као извршне исправе, због чега је блокада рачуна дужника без правног значаја за наплату потраживања предлагача. Сматра да нису испуњени услови за отварање стечаја јер да би постојала трајнија неспособност плаћања као стечајни разлог у смислу чл. 11.ст.2.тач.1. Закона о стечају морају кумулативно бити испуњени услови из чл.12. истог Закона, којим је прописано да се постојање трајније неспособности плаћања претпоставља када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења. Како је поступак извршења који спроводи јавни извршитељ Саша Станковић из Пирота, ради намирења потраживања предлачача, још увек у току, то предлагач није доказао испуњеност услова и стечајни разлог из чл.11.ст.2.тач.1. у вези чл.12 Закона о стечају, јер у текућем извршном поступку у коме се извршење спроводи на

непокретности на основу заложне изјаве, тек треба да буду предузете радње процене и продаје непокретности и намирења извршног повериоца, при чему процењена вредност непокретности, према предмеру и предрачуна радова из априла 2013. године износи 32.400.000,00 динара, тако да се из предметне непокретности може намирити потраживање предлагача у целости. Због тога сматра да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка из чл.12. Закона, јер предлагач може да се намири из вредности непокретности којим је обезбеђено потраживање. Дужник је приговорио и висини потраживања предлагача која је наведена у предлогу, истичући да је против предлагача поднео тужбу Привредном суду у Београду дана 24.11.2017. године, у предмету 25П.бр.5998/17, ради утврђења ништавости одредбе Уговора о кредиту која се односи на каматну стопу, ништавости заложне изјаве-хипотеке, као и утврђења ништавости одредбе Уговора о трошковима обраде кредита и одредбе која се односи на курсне разлике у плаћању ануитета, у ком предмету је приложен и налаз вештака Александра Ждрављевића, по коме, уколико се узме у обзир упросечење камата, односно колика је она требало да буде, потраживање предлагача износи 44.851 евро на дан када је откупио потраживање од банке, а не 17.280.220,42 динара, како се наводи у предлогу. Сматра да је предлог за покретање стечајног поступка мотивисан намером предлагача да се издејствује прекид наведеног парничног поступка. Навео је и да је и блокада рачуна дужника последица пуштања на наплату менице од стране правног претходника предлагача, која је попуњена на већи износ од оног колико је стварно дуговање дужника. Дужник је приложио доказе за своје наводе.

На рочишту ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 04.04.2018. године, предлагач је навео да остаје при предлогу за отварање стечајног поступка над дужником, те да сматра да је на страни дужника остварен стечајни разлог у смислу постојања трајније неспособности плаћања, с обзиром да је дужник у вишегодишњој непрекидној блокади. У погледу висине потраживања која је спорна, истакао је да према дужнику има потраживање у висини која је наведена у предлогу а да у парничним поступцима на које се позива дужник није утврђена мања висина потраживања, те да исти и немају за предмет утврђивање висине потраживања, већ утврђење ништавости појединих одредби уговора о кредиту, а да су предметни поступци иницирани од стране дужника у намери да се одложи намирење предлагача у поступцима који су у току. Истакао је да је сам дужник доставио суду решење о извршењу ИИ 426/17 од 17.03.2017. године, које је правноснажно и у коме је наведен износ потраживања од 16.320.647,86 динара, при чему је разлика у износу потраживања наведеном у овом решењу и у предлогу за отварање стечаја последица протека времена и обрачунате законске затезне камате за период од доношења решења о извршењу до подношења предлога.

Дужник је у свему остао при наводима из поднеска од 19.03.2018. године. Навео је да потраживање предлагача не постоји у износу који је наведен у предлогу, а да ће утврђивање његове стварне висине бити предмет посебног парничног поступка, који ће бити покренут након правноснажног окончања парничних поступака који су у току, а који имају за предмет утврђивање ништавости појединих одредаба Уговора о кредиту, закљученог између дужника и банке као правног претходника предлагача, који претставља правни основ настанка потраживања претходника предлагача. Истакао је да не оспорава постојање потраживања предлагача према дужнику, као ни чињеницу да је исто доспело и да није намирено у року од 45 дана по доспелости, те да не оспорава ни да је рачун дужника у непрекидној блокади већ неколико година уназад, с тим што је појаснио да у структури блокаде највећи део представља потраживање ОТП банке које је већ намирено у

износу од 11.000.000,00 динара и потраживање предлагача, у висини коју дужник не признаје

На основу навода из предлога за отварање стечајног поступка и поднеска дужника, увида у приложену документацију и изјава учесника на расправи са рочишта за утврђивање стечајног разлога, суд је утврдио следеће:

Предлагач Б2 ХОЛДИНГ КАПИТАЛ ДОО из Београда је, на основу Уговора о преносу потраживања бр.ОПУ.950/2017, закљученог 21.08.2017. године између предлагача као стицаоца и банке PIRAEUS BANK AD BEOGRAD, као уступиоца, стекао потраживање према дужнику. Наведеним уговором, који је сачињен у форми јавнобележничког записа од стране јавног бележника Николе Војновића из Београда, на предлагача је пренето потраживање које је уступилац имао према дужнику на основу Уговора о дугорочном кредиту у динарима са девизном клаузулом бр.125115458001661145 од 26.09.2007.године и анекса бр.1 наведеног Уговора од 08.05.2013.године, и то сва потраживања на име главнице и камате, као и сва друга споредна права која представљају средство обезбеђења. Пре извршеног преноса потраживања, правни претходник предлагача поднео је дана 10.03.2017.године Основном суду у Пироту предлог за извршење на основу заложне изјаве као извршне исправе, на основу кога је донето решење о извршењу ЗИИ.426/17 од 17.03.2017.године којим је одређено извршење продајом непокретности извршног дужника ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца у износу ос 16.320.647,86 динара, које решење је правноснажно. Наведени поступак извршења није окончан, односно потраживање предлагача још увек није намирано у овом поступку, у коме је предлог извршног дужника за обуставу извршења одбијен решењем Основног суда у Пироту З Ии. 426/17 од 20.09.2017.године, а у току је поступак по жалби извршног дужника. Предлагач је, по налажењу суда, у току претходног стечајног поступка доказао да према дужнику има доспело ненамирано новчано потраживање у висини од 16.320.647,86 динара, увећано за законску затезну камату почев од 10.03.2017.године, као дана подношења предлога за извршење, тако да укупно потраживање предлагача на дан подношења предлога, према његовом обрачуналу камте, износи 17.280.220,42 динара, од чега главни дуг износи 11.034.217,24 динара, редовна камата 1.472.566,78 динара и затезна камата 4.773.436,40 динара. На основу приложених доказа утврђено је и да дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, што ни дужник не оспорава, односно да је исти обуставио сва плаћања у непрекидном трајању дужем од 30 дана, с обзиром да су рачуни дужника, према изводу са званичног сајта НБС, у непрекидној блокади од 05.03.2015.године у трајању од 1097 дана. Из наведених разлога суд је нашао да је у конкретном случају утврђено постојање трајније неспособности плаћања као стечајног разлога на страни дужника у смислу чл.11.ст.ст.2.тач.1. и ст.3. Закона о стечају, па је отворио стечајни поступак и одлучио као у ставу првом изреке решења.

Суд је ценио наводе дужника садржане у поднеску од 19.03.2018.године и изнете на рочишту, па је нашао да исти нису од утицаја на дручачију одлуку суда. У погледу оцене постојања стечајног разлога не може се прихватити став дужника да стечајни разлог у смислу трајније неспособности плаћања, када предлог поднесе поверилац, постоји само уколико су кумултивно са условима из чл.11.ст.2. Закона о стечају испуњени и услови из чл.12. истог Закона. Ово из разлога што се одредбом чл.12 не регулишу услови за постојање трајније неспособности плаћања, већ се конституише претпоставка трајније неспособности плаћања, која ослобађа суд обавезе да у претходном стечајном поступку, ценећи све доказе поднете уз предлог утврђује све околности на основу којих се цени

постојање трајније неспособности плaćања као стечајног разлога, већ омогућава да се стечајни поступак одмах отвори, у смислу чл.60.ст.3.тач.3. Закона о стечају, без вођења претходног поступка који има за циљ утврђивање разлога за покретање стечајног поступка.

Суд је ценио и наводе дужника у погледу висине потраживања предлагача, па је нашао да су исти такође без утицаја на доношење одлуке о постојању стечајног разлога и отварању стечајног поступка. Ово са разлога што је у току претходног поступка неспорно утврђено да предлагач има доспело новчано потраживање према дужнику, које дужник није у могућности да намири у року дужем од 45 дана, ни у износу који је према оцени дужника основан, што ни сам дужник не оспорава. Спор у вези са висином потраживања предлагача везан је за оспоравање правне ваљаности појединих одредаба Уговора о кредиту закљученог између дужника и правног претходника предлагача, а утврђивање њихове ништавости предмет је парничног поступка који је у току. Суд је стога, за потребе овог поступка, прихватио наводе предлагача да према дужнику има потраживање у износу наведеном у предлогу за покретање стечајног поступка, јер тај износ потраживања је обрачунат применом одредаба Уговора о кредиту који је још увек на снази и као такав важи, све док поједине његове одредбе не буду евентуално оглашене ништавим правноснажном судском одлуком. Поред тога, правилност обрачуна потраживања предлагача на основу предметног Уговора и утврђивање његове тачне висине биће предмет оцене стечајног управника у отвореном поступку стечаја и суда у евентуално покренутом парничном поступку. Суд такође истиче да је у диспозицији повериоца да одлучује на који ће начин, односно у ком судском поступку остваривати своје потраживање, те да претходно окончање поступка извршења који је у току није услов за подношење предлога за покретање стечајног поступка, без обзира на реалну могућност намирења повериоца у извршном поступку, због чега су супротни наводи дужника неосновани.

Код овако утврђених чињеница суд налази да је предлог за покретање стечајног поступка основан, с обзиром да је утврђено постојање трајније неспособности плаћања на страни стечајног дужника у смислу чл.11 ст.2 тач.1. и ст.3. Закона о стечају, с обзиром да је дужник у непрекидној блокади од 05.03.2015.године, у трајању дужем од 3 године и да не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, па је, сходно чл.11.ст.1. и чл.69. Закона о стечају, усвојен предлог за покретање стечајног поступка и одлучено је као у ставу првом и другом изреке решења.

Ставом трећим изреке решења, сходно чл.20 Закона о стечају, за стечајног управника именована је Жаклина Петровић из Пирота, методом случајног одабира са листе активних стечајних управника. Именовани стечајни управник дужан је да своје послове обавља са пажњом доброг стручњака, у складу са законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Даном отварања стечајног поступка потраживања поверилаца према стечајном дужнику која нису доспела сматрају се доспелим, те су позвани повериоци стечајног дужника да своја потраживања пријаве подношењем писмених пријава са доказима о основаности потраживања, а дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси, па је суд, на основу чл.81 Закона о стечају одлучио као у ставу четвртом и петом изреке решења.

Ради формирања скупштине поверилаца, расправљања о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и утврђивања потраживања, суд је одредио прво поверилачко рочиште и рочиште ради испитивања пријава потраживања сходно

роковима из чл.36 и 72 Закона о стечају и одлучио као у ставу шестом и седмом изреке решења.

Имајући у виду напред изложеног, суд је, применом чл.69, чл.70 и чл.72 Закона о стечају, донео одлуку као у изреци решења.

ПРИВРЕДНИ СУД У НИШУ, дана 04.04.2018. године, 5 Ст.13/2018



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Жалба против овог решења може се изјавити Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења.